

ГОУ ВПО Российско-Армянский (Славянский) университет

Утверждено
Директор Института __Маркарян К.В.__



« 19 » июня 2024 __, протокол № 13

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ДИСЦИПЛИНЫ

Наименование дисциплины: **Методология научных исследований
медиа**

Автор: к.ф.н., доцент Тадевосян М.Р.

Направление подготовки: **42.03.02 «Журналистика»**__

Наименование образовательной программы: **«Журналистика»**

1. АННОТАЦИЯ

1.1. Краткое описание содержания данной дисциплины;

Курс «Методология научных исследований медиа» состоит из 4 тем, в которых представлен комплекс теоретических и практических методов исследования СМИ. Раскрывается сущность научно-исследовательского аппарата, показываются стили и жанры изложения научного исследования.

В результате изучения базовой части учебного цикла студент должен

владеть: основами методологии научного познания,

знать: особенности и принципы организации фундаментально-теоретических и прикладных медиаисследований: разработки программы, выбора методов, отбор эмпирического материала,

уметь: самостоятельно провести исследование актуальной проблемы.

1.2. Трудоемкость в академических кредитах и часах, формы итогового контроля (экзамен/зачет);

Трудоемкость: 3 ECTS, 18 академических часов

Форма итогового контроля: *зачет*

1.3. Взаимосвязь дисциплины с другими дисциплинами учебного плана специальности (направления)

Учебный курс «Методология научных исследований медиа» подытоживает имеющиеся знания студентов в области написания научно-исследовательских работ, в частности рефератов, курсовых и дипломных работ, а также открывает новые грани в проведении и написании исследовательской работы. Курс подготавливает студентов к написанию курсовых и дипломных работ.

1.4. Результаты освоения программы дисциплины:

Код компетенции	Наименование компетенции	Код индикатора достижения компетенций	Наименование индикатора достижений компетенций
УК-1	Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	УК-1.1 УК-1.2 УК-1.3	<p>Анализирует задачу, выделяя ее базовые составляющие, осуществляет декомпозицию задачи.</p> <p>Находит и критически анализирует информацию, необходимую для решения поставленной задачи</p> <p>Грамотно, логично, аргументировано формирует собственные суждения и оценки.</p>
УК-2	Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений	УК-2.1 УК-2.2 УК-2.3	<p>Знает подходы в постановке задач для достижения поставленной цели, обладает знаниями в выборе оптимальных способов их решения.</p> <p>Умеет, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений, выбирать оптимальные способы решения задач в профессиональной области для достижения поставленной цели.</p> <p>Владеет навыками определения круга профессиональных задач в рамках поставленной цели; выбором оптимальных способов их решения с учетом действующих правовых норм и имеющихся ресурсов.</p>

ПК-8	Способен готовить авторские материалы: аналитические, обобщающие, обзорные по актуальной проблематике с широким привлечением документов, с выражением собственного мнения и мнения редакции/канала по рассматриваемому вопросу	<i>ПК-8.1</i> <i>ПК-8.2</i> <i>ПК-8.3</i>	Знать основы разработки локального авторского медиапроекта; Уметь выражать собственное мнение по рассматриваемому вопросу без нарушения норм и принципов журналистской этики Владеть навыками анализа актуальной проблематики для создания медиапродукта
ПК-11	Владеет базовыми навыками создания на основе стандартных методик и действующих нормативов различных типов текстов	<i>ПК-11.1</i> <i>ПК-11.2</i> <i>ПК-11.3</i>	Умеет грамотно написать автобиографию Умеет корректно оформить резюме, используя необходимые реквизиты Умеет правильно написать заявление и объяснительную записку

2. УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА

2.1. Цели и задачи дисциплины

Цель дисциплины: Получение студентами необходимых знаний и практических навыков по методике исследовательской работы в области журналистики, развитие у них мотивации включения в научную работу.

Задачи дисциплины:

- овладеть навыками по определению цели и структурированию задач научного исследования, по формулированию гипотез исследования;
- приобрести практические навыки по выбору и использованию методов исследования, сбору и обработке эмпирической информации для научного исследования;
- отработать навыки представления полученных результатов.

2.2. Трудоемкость дисциплины и виды учебной работы

Виды учебной работы	Всего, в акад. часах	Распределение по семестрам					
		1__ сем	2__ сем	3__ сем	__ сем.	__ се м	__ сем.
1	2	3	4	5	6	7	8
1.Общая трудоемкость изучения дисциплины по семестрам, в т. ч.:	108			108			
1.1.Аудиторные занятия, в т. ч.:	18			18			
1.1.1.Лекции							
1.1.2.Практические занятия, в т. ч.	18			18			
1.2.Самостоятельная работа, в т. ч.:	90			90			
1.3. Консультации Контроль							
Итоговый контроль (Экзамен, Зачет, диф. зачет - указать)	Зачет			Зачет			

2.3. Содержание дисциплины

2.3.1. Тематический план и трудоемкость аудиторных занятий (модули, разделы дисциплины и виды занятий) по рабочему учебному плану

Разделы и темы дисциплины	Всего (ак. часов)	Лекции(ак. часов)	Практ. Занятия (ак. часов)
1	2=3+4+5+6+7	3	4
Тема 1. Методология как научная категория. Структура методологии	2		2
Тема 2. Формирование научной парадигмы исследователя	4		4
Тема 3. Эмпирическая информация. Источники и методы получения научных фактов. Теоретические методы исследования.	8		8
Тема 4. Проблема исследования. Процесс исследования. Интерпретация полученных результатов	4		4
ИТОГО	18		18

2.3.2. Краткое содержание разделов дисциплины в виде тематического плана

Тема 1. Методология как научная категория. Структура методологии.

Методология (methodos) – путь познания, способ действия, общие правила, приемы и порядок исследования.

Методология открывает тайны научного творчества от реферата до монографии и докторской диссертации. Методология – это наука о наиболее общих принципах познания и преобразования общественной действительности, путях и способах этого процесса.

Методология имеет 2 значения:

1. Учение о методах – method+logos.
2. Совокупность методов, которая определяет характер и порядок исследовательской работы.

Знания и владение знаниями. Знание – теория, владение ими – практика. Методология – логика исследования, своеобразная полочка, в которую вкладываются все компоненты исследовательского аппарата. Методология – открытая система, в котором есть место неопределенности. Она динамична.

Структура методологии.

1. Социально-философская.
2. Общенаучная.
3. Методология конкретной области.

Методология журналистики. Практическая журналистика развивается быстрыми темпами. Наука помогает объяснить закономерности развития и функционирования СМИ, взаимодействие СМИ и общества в эпоху перемен.

Структурные элементы исследований СМИ:

1. Теория журналистики – законы функционирования журналистики в разных социальных системах.
2. История журналистики – закономерные процессы развития журналистики.
3. Социология журналистики – современное состояние СМИ.

Исследования в сфере СМИ междисциплинарные, они всегда взаимосвязаны с другими науками: юридической, экономической, филологической, психологической, маркетингом и др.

Тема 2. Формирование научной парадигмы исследователя.

2.1. Структура научной парадигмы.

2.2. Журналистика как объект исследований: структура, основные понятия, проблема терминологии.

2.3. Социально-мировоззренческая позиция исследователя.

Система методологических знаний и подходов называют *научной парадигмой* исследователя (греч. *para-deigma* — образец, модель, способ подхода), которая свойственна исследователю, — это социокультурные основания, диспозиция его научного мышления, основы «стиля» (в широком смысле) работы.

Научная парадигма включает три области методологического знания.

Во-первых, это «опорная» система знаний о журналистике как сфере исследования. **Во-вторых**, широкие социально-философские знания, сложившиеся в систему личных мировоззренческих ценностей и установок. **В-третьих**, система знаний по общенаучной методологии (методы, методики, процедуры, техника исследования), притом в конкретных формах применения к специфически журналистским объектам исследования.

Формирование представлений о журналистике как структурно сложном объекте, как предмете исследования и его терминологическом аппарате.

Существуют различные трактовки журналистики:

Совокупность произведений, создаваемых профессионалами, публикуемых в виде различных текстов и осваиваемых аудиторией как информация.

Специфический социальный институт общества, действующий на основе законодательства и подзаконных актов, уставов редакций, этических кодексов и др. нормативных документов.

Комплекс *средств передачи массовой информации*, использующих технические возможности прессы, радио, телевидения, кибержурналистики (интернета, мобильной телефонии) и взаимодействующих с различными информационными службами (агентствами, пресс-центрами и др.).

Система видов деятельности (организаторской, авторской, редакторской).

Проблема терминологии (особенно категориальной) очень непроста, и не случайно по этому поводу возникает при оценке работ исследователей журналистики много вопросов.

Первая проблема, требующая разрешения, — полное знакомство исследователя с тем, какие имеются и как используются уже «наработанные» терминологические характеристики и их системы, критический анализ их и, как результат, выбор применяемого терминологического

аппарата (с четкими определениями каждого термина) и *однозначное использование каждого термина на протяжении всей работы.*

Вторая проблема заключается в том, что в ходе работы исследователь обнаруживает, что семантика очень многих терминов имеет «тройное» наполнение в зависимости от того, кем и в каком значении термин используется.

Третья проблема терминологии — это не характер выбора и строгого *использования* уже наработанных определений, но *формирование* такого понятийного аппарата исследования, который приближался бы к единству вкладываемого смысла и объективного значения.

Исследование – стремление перешагнуть границу известного и неизвестного. Исследователь – ученый, но ученый – не всегда исследователь. Различают разные типы исследователей:

Исследователь-эмпирик. Собирает факты исходя из практики. Утверждает, что концепции приходят и уходят, а факты остаются. Факты пополняются, изменяется ракурс, факт не может быть статичным.

Исследователь-систематизатор – строит свое исследование на основе исследований других авторов. На основе отбора, анализа, классификации и обобщения создает сводную работу – итог развития исследований в этой сфере. Особо ценны такие исследования при создании учебных материалов.

Исследователь-критик – видит недостатки, ошибки в концепциях. Они разрушители, чистят исследовательской поле от «завалов». Существует критика ради критики, и критика ради дальнейшего развития, ради закрытия пробелов в исследовательской поле.

Универсальные исследователи – используя литературу по проблеме, самостоятельно проводят весь цикл исследований. Имеет новаторский системный вклад в науку.

Разработчики и реализаторы – опираясь на теоретические разработки других исследователей и осознавая потребности практики переводят научные разработки на язык норм и способов практического применения. Установки исследователя, сформированные на основе социально-философского и социально-политического гуманистического идеала, неизбежно оказываются активными и конструктивными «действующими силами» на всех этапах исследовательской деятельности от выбора темы и постановки проблемы до интерпретации полученных данных и формирования концептуальных выводов. Даже «сбор фактов» происходит под их влиянием.

Тема 3. Эмпирическая информация. Источники и методы получения научных фактов. Теоретические методы исследования.

Факт (лат. *factum* – сделанное, произошедшее) вовсе не такое простое явление, как порой кажется. И до сих пор семантическое наполнение термина «факт» многозначно. Различают онтологический, документальный, гносеологический, концептуальный виды фактов.

Для исследователя есть по меньшей мере четыре области получения эмпирических знаний – «материализованные факты»; вызвавшие их «факты сознания», но явно невыраженные в текстах и др. материальных объектах, «факты сознания», скрытые внутри субъектов и проявляющиеся лишь в поведении людей, отношениях между ними, но «материально» никак не закрепленные и, наконец суждения других исследователей, зафиксированные в «литературе вопроса».

Эмпирические методы – это способы и средства сбора фактической информации всех этих типов, необходимой как эмпирический базис разработки поставленной проблемы, выдвижения гипотез и обобщающего понимания предмета. Значение эмпирического базиса. «Концепции приходят и уходят, а факты остаются». Для сбора эмпирической информации разработана и широко применяется целая система методов: опрос, наблюдение, анализ текстов, эксперимент.

Сбор эмпирической информации проходит в двух формах.

Первая — «качественные методы» (в отличие от «количественных»). Суть их – в изучении *индивидуальных объектов* из всех трех областей получения эмпирических данных, в ходе которого происходит *феноменологический* (греч. *Phainomenon* – особое и необычное явление) анализ этих конкретных «социальных объектов».

Вторая форма сбора эмпирической информации – так называемые «количественные методы». Своеобразие их — в изучении более или менее значимой *совокупности явлений*, результатом которого становится количественная характеристика. При этом почти теряется «вкус и запах» индивидуального, но зато, особенно при репрезентативном (представительном) подходе, выявляется картина свойств всей совокупности, распределенная по количественным шкалам разного типа.

Сбор оптимально необходимой эмпирической информации, систематизация и концептуальная интерпретация в свете теоретико-методологических предпосылок, научной парадигмы исследователя.

Эмпирическая информация служит базой для разработки проблемы и верификации/фальсификации гипотез через различные формы критики этих фактологических данных и концептуальных идей – отвержение, трансформацию, подтверждение, систематизацию позитивного в них и включение в свою и концепцию.

Работа над эмпирией предполагает решение нескольких задач.

Первая эмпирико-методологическая задача — определение источников фактической информации. Вторая эмпирико-методологическая задача – выбор и *использование эмпирических методов, процедур и техники* получения представительной совокупности фактов. Третья эмпирико-методологическая задача в этой сфере – *первичный анализ* собранного материала в перспективе установления отдельных *научных фантов* (фактов науки) и их совокупности.

Четвертая эмпирико-методологическая задача – «увидеть» отдельные факты в связях и зависимостях с другими, сгруппировать факты сначала как совокупность, а затем как систему «событийного» проявления изучаемого предмета.

«Механизм» дискурсивных и интуитивных средств осмысления фактов «работает» у подготовленного исследователя в полном объеме, причем едва ли не автоматически в процессе применения частных методов, являющихся составляющими процедуры изучения.

Анализ – абстрагирование – синтез. *Анализ* (от греч. analysis – расчленение, разложение), привычно используется в значении «исследование, изучение». Результат анализа – формирование *абстракций* (от лат. abstractio отвлечение) – таких характеристик явления, которые дифференцируются по признакам «общее» – «особенное» – «единичное». Абстрагирование в точных науках считается отвлечением от частного, случайного, временного. В ходе анализа и абстрагирования *реально конкретного* неизбежно – латентно или явно – проходит также и процесс синтеза (греч. synthesis – соединение, сочетание, составление) – органического соединения частей в единое целое при формировании нового, системного качества знания о предмете.

Сравнение – аналогия – ассоциация. В ходе исследования постоянно возникает необходимость сопоставления, сравнения однородных и разнородных явлений внутри предметного поля по самым разным причинам и основаниям. *Аналогия* – метод, основанный на «строго технологичном» сравнении явлений, имеющем жесткую логику: если сопоставляемые явления имеют множество сходных черт при наличии у одного неизвестных, то, вероятно, что они есть и у другого.

Применение «частных методов» приносит исследователю важные результаты, но преимущественно по отдельным сторонам предметно-проблемного «поля». Большой охват его возникает при обращении к средствам исследования, которые можно назвать «сводными методами». К ним (в зависимости от характера проблемы) исследователь обращается для получения цельного знания о предмете, причем, разумеется, при этом наряду с различными дискурсивными средствами задействована интуиция.

Сводные методы исследования: факторный анализ, кластерный анализ, системный анализ, структурный анализ, типологический анализ, сравнительно-исторический метод.

Выбирая тему, исследователь уже обладает какими-то сведениями по теме, часто «непреднамеренным» накоплением знаний о «тематическом поле», поскольку состоялось знакомство с назревшей «проблемной ситуацией» в журналистике, требующей осмысления (а также и переосмысления) и последующего детального анализа.

Сущность библиографической эвристики. Поиск необходимой «первичной» и «вторичной» литературы. Изучение концептуальной, исторической, социологической, учебной, литературы, архивных материалов, сводки печатных изданий. Сущность и значение электронной базы данных. Фиксация литературных источников. Способы и фиксации.

Тема 4. Проблема исследования. Процесс исследования. Интерпретация полученных результатов.

Проблема (греч. *problema* – выдвинутое вперед, преграда, спорный вопрос, задача) – в общем смысле это важный, но, с точки зрения исследователя, еще не решенный вопрос или решенный лишь частично **и/или** неверно.

Постановка проблемы органически связана с определением предмета исследования и широкого изучения «литературы вопроса». Предмет (в отличие от объекта) характерен именно тем, что в ходе его изучения решается ясно определяемая исследовательская задача. Она может быть разного типа (описательная, объяснительная, инженерная), но всегда определенно сформулированная.

Источник и основание постановки проблемы – **проблемная ситуация** в объектно-предметной области. Проблемная ситуация, привлекающая внимание исследователя, – сильный психологический раздражитель, заставляющий сосредоточиться на ней и отвлечься от других областей научного интереса, мобилизовать и привести в «рабочее состояние» все релевантные составляющие научной парадигмы.

Характер осознания проблемной ситуации в практике и/или науке – основание для выдвижения и формулирования проблемы. Понять проблему – значит выяснить, в чем затруднение для понимания сущности предмета. Суть **проблемы** – вопросительное рассуждение («внутри» которого есть и гипотетические идеи, предположения, догадки, и вопросы, и возражения на уже высказанные взгляды), содержание которого поэтому характеризуют как *знание о незнании*.

Решение проблемы – ответ на вопрос, который совершенствует научное знание и/или журналистскую практику на основе *объективных потребностей* развития СМИ. При этом важно видеть структуру проблемы, разбиение ее на «подпроблемы» и определение связей между ними.

Общая характеристика проблемной ситуации, предмета и проблемы исследования дает основания для определения его цели и задач, а затем (хотя работа может идти параллельно) выдвижения гипотез.

В качестве одного из основных критериев существования проблемы следует рассматривать наличие объективно существующих противоречий, которые могут быть разрешены средствами науки. Если есть такое противоречие, значит, есть и проблема, подлежащая исследованию.

Тема исследования. Проблема в ее характерных чертах должна найти отражение в теме исследования. Вопрос о том, как назвать научную работу, отнюдь не праздный. Тема должна, так или иначе, отражать движение от достигнутого наукой к неизвестному, содержать момент столкновения старого знания с новым.

Актуальность исследования. Все рассматриваемые характеристики научного исследования взаимосвязаны между собой. Они, как бы дополняют и корректируют друг друга. Выдвижение проблемы и формулирование темы предполагают обоснование актуальности исследования – потребности ответить на вопрос: почему данную проблему нужно изучать в настоящее время.

Исследование можно считать актуальным лишь в том случае, если актуально не только данное научное направление, но и сама тема актуальна в двух отношениях: ее научное решение, во-первых, отвечает насущной потребности практики, а во-вторых, заполняет пробел в науке, которая в настоящее время не располагает научными средствами для решения этой актуальной научной задачи.

Объект и предмет исследования. Педагогическая действительность бесконечно разнообразна. Ученый же должен получить некоторые конечные результаты в ее

исследовании. Если он не выделит в том объекте, на который направлено его внимание, главный, ключевой пункт, аспект или связь, он может, образно говоря “расплываться мыслью по древу”, пойти сразу во всех направлениях.

Объект исследования в педагогике – это, как правило, процесс, некоторое явление, которое существует независимо от субъекта познания и на которое обращено внимание исследователя.

Понятие предмет исследования еще конкретнее по своему содержанию: в предмете исследования фиксируется то свойство или отношение в объекте, которое в данном случае подлежит глубокому специальному изучению.

Цель и задачи исследования. Исходя из актуальности исследуемой проблемы, выбранных объекта и предмета исследования, определяются его цель и задачи.

Цель исследования – это обоснованное представление об общих конечных или промежуточных результатах научного поиска.

Гипотеза исследования. Одним из методов развития научного знания, а также структурных элементов теории является гипотеза – предположение, при котором на основе ряда фактов делается вывод о существовании объекта, связи или причины явления, причем этот вывод нельзя считать вполне доказанным.

Следовательно, гипотеза исследования – научно-состоятельное предположение, предвидение его хода и результата. Гипотеза не может быть истинной или ложной, поскольку утверждение, содержащееся в ней, носит проблематичный характер. О гипотезе можно говорить лишь как о корректной или некорректной по отношению к предмету исследования. Структура гипотезы может быть трехсоставной, включающей в себя, а) утверждение; б) предположение; в) научное обоснование.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования. На стадии завершения исследования возникает необходимость, подвести итоги, четко и конкретно определить, какое новое знание получено и каково его значение для науки и практики. В этом случае в качестве главных критериев оценки результатов научной работы выступают – научная новизна, теоретическая и практическая значимость, готовность результатов к использованию и внедрению. *Критерий научной новизны* характеризует содержательную сторону результатов исследования, то есть новые теоретические положения и практические рекомендации, которые ранее не были известны и не зафиксированы в науке и практике.

Важнейшая задача – **системная интерпретация** (от лат. interpretatio – посредничество; в современном значении – истолкование) всех полученных данных **в свете принятой научной парадигмы** (соответственно при использовании всего релевантного методологического аппарата). Все эти средства используются в ходе проверки разработанных исследователем гипотез для решения поставленной проблемы, а затем и формирование концепции – совокупности (лучше – системы) идей, к которым в итоге идет исследователь, осмысляя сущность предмета изучения.

В результате формируется концепция.

Концепция (от лат. concipere – схватывание, понимание; conceptus – мысль, понятие) – системное представление о сущности предмета изучения, объединенное единым замыслом и, желательно, дающее полную его характеристику $S(d,v,n,p)$. В основе концепции лежит «*концепт*» – основная системообразующая мысль, конструктивный принцип. В предельном случае концепт — ядро целостного понимания явления и основа формирования оценок, база для выработки прогнозов и рекомендаций, определения норм деятельности в целях достижения идеала. Концепция при этом может быть номологической и акцидентальной (от лат. accidens – случайность).

Проверка гипотез может быть прямая и косвенная.

Прямая проверка гипотез возможна тогда, когда эмпирические данные дают очевидные основания для выводов и предложений. Простая интерпретация – ненужность, информации по темам, оказавшимся внизу – очевидно неверна. Ведь в целях повышения информированности аудитории надо стремиться привлечь ее внимание к экономическим и политическим проблемам, удовлетворив тем самым потребность в информации этого типа.

При *эмпирической проверке* должен быть получен ответ на вопрос – а все ли имеющиеся в распоряжении исследователя факты «укладываются» в концепцию. Однако надо иметь в виду два обстоятельства: «простое» – а все ли факты известны; «сложное» – были ли процедуры установления «научных фактов» проведены без нарушений.

При *теоретической проверке* важно еще раз отследить логическую строгость рассуждений и определить, нет ли внутренних несогласованностей и тем более противоречий в предлагаемой концепции. Но исходя из того, что ни одна концепция не может быть абсолютно законченной, важно указать на отмеченные ее недостатки в перспективе уточнения, трансформации, а может быть и замене.

Существуют 2 критерии истинности:

Первый: логическая непротиворечивость при достаточной эмпирической базе и системном взгляде на предмет (проблемную ситуацию). Второй: практика, если теоретические утверждения прошли эмпирическую интерпретацию и в таком виде дают основания для «реальной критики» — сопоставления процессов, протекающих в журналистике, и утверждений исследователя. Тогда «практика покажет» меру верности предлагаемых идей. Еще более значима проверка практикой, если возможен эксперимент (реальный, модельный, мысленный).

Критерии истины и представления о разных «призраках», порождающих заблуждения и ошибки, должны «работать» в процессе верификации и фальсификации исследовательского материала.

Верификация эмпирического материала — это проверка верности выбора и применения методов, методик и техники сбора фактических данных, полноты собранных сведений, их достоверности, валидности, обоснованности обобщения сначала в отдельные научные факты, а затем и сведения в систему эмпирического знания о предмете.

Однако, даже строгая верификация, хотя она очень важна, — всегда только *вероятностна*. Тогда как положительные результаты **фальсификации**, то есть указание на сознательные или бессознательные искажения, доказанную неверность использования эмпирических данных, тем более «поддельное» объяснение фактов, оценок, предложений, и/или логическую ошибочность характера интерпретирующих утверждений дают основания для *безусловного* опровержения всех или части результатов исследования.

2.3.3. Краткое содержание практических занятий/лабораторного практикума

Практические занятия по данной дисциплине предполагают проведение следующих видов работ:

1. *Устный опрос* по теме с целью закрепить полученные теоретические знания и подготовить студентов к экзамену по данной дисциплине.
2. *Проверка домашних заданий*. Домашние задания помогают студенту лучше освоить теоретический материал и выработать навыки исследовательской деятельности.
3. *Разбор кейсов*. Студентам предлагается осмыслить реальную ситуацию (взятую из хроники СМИ).

2.3.4. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Соответствующая количеству студентов аудитория, ноутбук, проектор.

2.4. Модульная структура дисциплины с распределением весов по формам контролей

Формы контролей	Вес формы (форм) текущего контроля в результирующей оценке текущего контроля (по модулям)		Вес формы промежуточного контроля в итоговой оценке промежуточного контроля		Вес итоговой оценки промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей		Вес итоговой оценки промежуточного контроля в результирующей оценке промежуточных контролей (семестровой оценке)	Весы результирующей оценки промежуточных контролей и оценки итогового контроля в результирующей оценке итогового контроля
	M1 ₁	M2	M1	M2	M1	M2		
Вид учебной работы/контроля	M1 ₁	M2	M1	M2	M1	M2		
Контрольная работа <i>(при наличии)</i>								
Устный опрос <i>(при наличии)</i>	0,5							
Письменные домашние задания <i>(при наличии)</i>	0,5							
Вес результирующей оценки промежуточных контролей в результирующей оценке итогового контроля								
Вес итогового контроля (Экзамен/зачет) в результирующей оценке итогового контроля								Зачет 1
	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 1$

¹ Учебный Модуль

3. Теоретический блок (*указываются материалы, необходимые для освоения учебной программы дисциплины*)

3.1. Материалы по теоретической части курса

3.1.1. Учебник(и);

- Прохоров Е.П. Исследуя журналистику. Москва, 2005.
- Березина В.Г. Этика и культура научной работы. СПб, 1999.
- Краевский В.В. Методология научного исследования. СПб, 2001.
- Методология и исследовательская практика. – Самара, 2002.
- Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. Уч. – М., 2003.
- Тертычный В.М. Аналитическая журналистика. - М., 1997.
- Шостак М.И. Журналист и его произведение. - М., 1997
- Березин В.М. Массовая коммуникация: сущность, каналы, действия. – М.: Изд. РИП-холдинг, 2003.

3.1.2. Учебное(ые) пособие(я);

- Семенов В.Е. Метод изучения документов в социально-психологических исследованиях/ Уч. пособие – М., 1983.
- Система средств массовой информации России. Учебное пособие для вузов/ Под редакцией Засурского Я.Н. – М.: Аспект Пресс, 2003.

3.1.3. Курс лекций;

3.1.4. Краткие конспекты лекций;

3.1.5. Электронные материалы (электронные учебники, учебные пособия, курсы и краткие конспекты лекций, презентации РРТ и т.п.);

3.1.6. Глоссарий/терминологический словарь;

3.1.7. др. варианты материалов, необходимых для освоения учебной программы дисциплины.

- Кузин Ф.А. Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления, порядок защиты. М., 2004.
- Курсовая работа: по специализациям в области электронных СМИ: процесс подготовки, оформление, защита./ Методическое пособие для студентов отделений и факультетов журналистики, обучающихся по специализациям: тележурналистика, радиожурналистика, Интернет-журналистика // Автор-составитель Дорощук Е.С./ Под научной редакцией Дорощук Е.С. – Казань: Изд-во КГУ, 2004.

4. Фонды оценочных средств (указываются материалы, необходимые для проверки уровня знаний в соответствии с содержанием учебной программы дисциплины).

4.1. Планы практических и семинарских занятий

Практическое занятие №1.

1. Устный опрос по темам: Структура научной парадигмы. Журналистика как объект исследований: структура, основные понятия, проблема терминологии.
2. Разбор домашнего задания: мониторинг СМИ

Практическое занятие № 2.

1. Устный опрос по теме: Социально-мировоззренческая позиция исследователя.

Практическое занятие № 3.

1. Устный опрос по теме: Эмпирическая информация. Источники и методы получения научных фактов. Теоретические методы исследования.
2. Разбор кейса: контент-анализ по теме «Образ России в армянских СМИ».

Практическое занятие № 4.

1. Устный опрос по темам: Проблема исследования. Процесс исследования. Интерпретация полученных результатов.
2. Разбор заданных по соответствующим темам контент-анализов.

4.2. Планы лабораторных работ и практикумов

Учебным планом по данному курсу проведение лабораторных работ и практикумов не предусмотрено.

4.3. Материалы по практической части курса

Практические занятия предполагают проработку теоретической базы, разбор кейсов и примеров по проведению контент-анализа СМИ.

.

4.4. Вопросы и задания для самостоятельной работы студентов

- Методология как научная категория.
- Методология исследования СМИ.
- Моделирование в исследовании.
- Структурный и факторный анализ.
- Исторический метод в исследовании.
- Выдвижение гипотезы исследования.

- Научная новизна проблемы.
- Эмпирическая информация в исследовании.
- Теоретические методы исследования.

4.5. Тематика рефератов, эссе и других форм самостоятельных работ

- Исторический метод в исследовании.
- Проблема в науке о журналистике.
- Эмпирическая информация в исследовании.
- Теоретические методы исследования.
- Прогнозирование результатов исследования.

4.6. Образцы вариантов контрольных работ, тестов и/или других форм текущих и промежуточных контролей

4.7. Перечень экзаменационных вопросов

Данная дисциплина не предполагает проведение экзамена, по окончании курса студенты должны представить выполненные ими по заданным темам контент-анализы.

5. Методический блок

5.1. Методика преподавания

5.1.1. Методические рекомендации для студентов по подготовке к семинарским, практическим или лабораторным занятиям, по организации самостоятельной работы студентов при изучении конкретной дисциплины.

Учебный процесс по курсу «Методология научных исследований медиа» осуществляется в форме *практических занятий*. *Практические занятия* сориентированы на закрепление полученных теоретических знаний, подготовку студента к итоговой работы, выработку способности критической оценки деятельности СМИ и исследовательских навыков. Вышеуказанным целям способствуют *различные формы проведения практических занятий*: обсуждения по темам, опрос студентов по прочитанной ими литературе, разбор и оценка домашних заданий, разыгрывание кейсов и т.д.

Устный опрос студентов проходит в формате беседы или дискуссии, позволяющих выявить степень подготовленности студента и выработать у него навыки устной речи.

Письменные домашние задания развивают аналитические способности студента. Форма и содержание домашних заданий определяются преподавателем в зависимости от специфики изучаемой темы: анализ деятельности современных российских и армянских

СМИ, обзор материалов прессы и т.д. Наконец, разбор **кейсов** на практических занятиях способствует обучению студентов работе с информацией (сбор, систематизация, анализ и представление информации) и позволяет на конкретных примерах показать взаимосвязь теории и практики.

При подготовке к практическому занятию студенту необходимо внимательно изучить основную и дополнительную теоретическую литературу по теме опроса, провести мониторинг российских и армянских СМИ для выполнения письменного домашнего задания или разбора кейса на уроке для полноценного владения темой.